

DAREA DE SEAMĂ
PRIVIND PROCEDURA DE ACHIZIȚIE A LUCRĂRILOR
PRIN CEREREA OFERTELOR DE PREȚURI

Nr. 17 data 22.08.2011

Autoritatea Contractantă: **Universitatea Pedagogică e Stat „Ion Creangă”, IDNO
1007600035769**

Telefon: 74-69-86

Obiectul achiziției: lucrări de reparație capitală a blocurilor de studii. (Concurs repetat).
(expunerea succintă a obiectului achiziției)

Anunț nr. 1445-OP/11 din 19.08.2011, publicat în BAP nr. 63 din 12.08.2011

Agenții economici, cărora le-au fost transmise la data de 12.08.2011 invitații de participare și caietele de sarcini:

1. „Arta Zidarului” S.R.L.
2. „Vitcos Com” S.R.L.
3. „Giesena” S.R.L.
(denumirea agentului economic)

Explicații și răspunsuri la invitația de participare:

Demersul nr. _____ din _____, înaintat de _____:
(denumirea agentului economic)

(expunerea succintă a rezumatului demersului)

S-a răspuns prin scrisoarea nr. _____ din _____, oferindu-se tuturor agenților economici invitați următoarea informație: _____
(expunerea succintă a răspunsului)

Până la termenul limită (data 19.08.2011, ora 09:30), ca răspuns la invitații, au fost depuse 2 oferte, după cum urmează:

1. „Giesena” S.R.L., tel. 32-33-92;
(denumirea și datele pentru relații ale ofertantului)
2. „Vitcos-Com” S.R.L., tel. 46-22-05;

Grupul de lucru pentru achiziții a verificat dacă documentele prezentate la concurs ale ofertanților corespund cerințelor solicitate, a consemnat corespunderea datelor de calificare ale ofertanților, prețurile, valoarea ofertelor, termenul de executare și perioada de valabilitate a ofertelor etc., astfel:

Nr.	Denumirea ofertantului	Valoarea ofertei (lei)		Documentele de calificare prezentate	Note:
		fără TVA	Total cu TVA		
1.	„Giesena” S.R.L.,	327 136.98	392 564.37	1. Oferta de preț în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini-Devizul de cheltuieli (formularul Nr. 7, 3, 5); 2. Informații generale despre participant; 3. Avizul inspecției în construcție 1933/11I9 din 18.08.2011; 4. Rechizitele bancare; 5. Certificat privind lipsa sau existența rest.	

				<p>față de bug.pub.naț. nr.2250 din 17.08.2011; 6. Certificat ce atestă asigurarea cu personal de specialitate; 7.Declarație privind dotările specifice,utilajul și echipamentul tehnic; 8. Certificat de înregistrare a întreprinderii din 14.01.2008; 9. Licența nr. 027614 seria A MMII din 26.02.2008; 10. Anexă la licența nr.027614 seria A MMII; 11.Raport statistic 5-C; 12.Raport financiar pentru anul 2010.</p>
2.	„Vitcos-Com” S.R.L.	336 301,29	403 561,55	<p>1. Oferta de preț în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini-Devizul de cheltuieli (formularul Nr. 7, 3, 5); 2. Certificat privind lipsa sau existența rest. față de bug.pub.naț. nr. 2651 din 18.08.2011; 3. Certificat de înregistrare a întreprinderii din 17.01.2001; 4. Licență nr.020650 seria A MMII din 17.03.2006; 5. Anexă la Licența nr.020650 seria A MMII; 6.Informații generale despre ofertant; 7.Extras din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor; 8. Dotarea tehnică cu mașini,mecanisme și echipament; 9. Asigurarea cu personal de specialitate; 10. Certificat de atestare tehnico-profesională seria 2011-DȘ nr.1349 din 31.03.2011;seria 2010-DLS nr.0288 din 03.11.2010;seria 2010 DSL nr.0317 din 23.12.2010. 11. Raport financiar pentru anul 2010; 12.Avizul Inspecției de Stat în Construcții nr.1926/II/19 din 18.08.2011 ; 13. Lista de contracte sau de natură și în măsură similară desfășurate în timpul a 5 ani precedenți; 14. Scrisori de recomandare de la CNAS Chișinău,PNUD Moldova,Camera Înregistrării de Stat,primăria s. Feștelița, Inspectoratul Fiscal de Stat, ISC „Jurnal de Chișinău Plus,, SRL.</p>

Ca urmare a analizei și verificării ofertelor, grupul de lucru a constatat pentru fiecare ofertant în parte, următoarele aspecte:

- „Vitcos-Com” S.R.L., prețul este majorat;
(expunerea obiecțiilor și comentariilor)

Ofertele depuse au fost evaluate și comparate folosind criteriul – cel mai mic preț. Ca o completare le preț, potrivit invitației de participare și caietului de sarcini, la evaluarea ofertelor au fost luate în considerație și următoarele aspecte:

1. Capacitatea tehnico-materială:
2. _____
3. _____

Pentru elucidarea unor neclarități din oferte sau confirmarea unor date privind calificarea ofertanților, s-au transmis scrisori, după cum urmează:

Ofertantului _____, prin scrisoarea nr. _____ din _____, privind _____

Răspunsul ofertantului (scrisoarea nr. _____ din _____): _____

(rezumatul răspunsului)

Au fost respinse următoarele oferte:

1. „Vitcos-Com” S.R.L., cheltuielile este propus un preț majorat;
(denumirea ofertantului) (motivul respingerii)

Rezultatele evaluării ofertelor:

În rezultatul examinării, evaluării și comparării ofertelor, în baza hotărârii grupului de lucru expusă în procesul verbal nr. 18 din 19.08.2011 a fost desemnată câștigătoare următoarea ofertă/următoarele oferte:

Denumirea operatorului economic	Denumirea obiectului (lucrărilor)	Valoarea ofertei		
		fără TVA	TVA	Total cu TVA
„Giesena” S.R.L.,	lucrări de reparație capitală a blocurilor de studii	327 136,98	65 427,39	392 564,37

Contractul de achiziție încheiat:

Drept urmare, în rezultatul procedurii, a fost încheiat cu ofertantul câștigător contractul de achiziție, după cum urmează:

Nr. d/o	Denumirea antreprenorului	Nr. și data contractului	Valoarea totală a contractului	Termenul de valabilitate
1.	„Giesena” S.R.L.,	Nr. 65 din 22.08.2011	392 564,37	31.12.2011

În termen de 3 zile din momentul luării deciziei, toți ofertanții au fost informați despre rezultatele concursului prin scrisoarea nr. _____ din _____.

Prin prezenta dare de seamă, grupul de lucru pentru achiziții confirmă corectitudinea desfășurării procedurii de achiziție, fapt pentru care poartă răspundere conform prevederilor legale în vigoare.

Conducătorul grupului de lucru

Cușcă V.
(numele, prenumele)

L.Ș.